

Płock, dnia 12 czerwca 2025 r.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze
w Płocku, ul. Kolegialna 20B, 09-402 Płock

SKO.4105.21.2025

Identyfikator dokumentu: 798.2025

D E C Y Z J A

Na podstawie art. 138 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tj. Dz. U. 2024, poz. 572), art. 1 i 2 ustawy z dnia 12 października 1994r. o samorządowych kolegiach odwoławczych (tj. Dz. U. 2018, poz. 570 ze zm.), art. 71 ust. 2 pkt 2 , art. 63 ust. 1, art. 65, art. 82, art. 85 ust. 2 pkt 1, ust. 3 , art. 33 ust. 1 w zw. z art. 3 pkt 11, art. 38 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (tj. Dz. U. z 2024, poz. 1112),

po rozpoznaniu odwołania:

- z dnia 13 kwietnia 2025r.
- z dnia 14 kwietnia 2025r.

od decyzji znak: RI.6220.7.2023 z dnia 31 marca 2025r. wydanej przez Wójta Gminy Szczutowo w przedmiocie stwierdzenia braku potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko i jednocześnie ustalenia środowiskowych uwarunkowań zgody na realizację przedsięwzięcia polegającego na „ Budowie budynku inwentarskiego do chowu świń o liczbie stanowisk 1495 sztuk (209,3 DJP) wraz z niezbędną infrastrukturą towarzyszącą na terenie działki nr ew. 114/9 w m. Dziki Bór, gmina Szczutowo”,

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Płocku

o r z e k a:

- **uchyla w całości zaskarżoną decyzję i przekazuje sprawę do ponownego rozpatrzenia organu I instancji.**

Uzasadnienie

Decyzją znak: RI.6220.7.2023 z dnia 31 marca 2025r. Wójt Gminy Szczutowo orzekł w przedmiocie stwierdzenia braku potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko i jednocześnie ustalenia środowiskowych uwarunkowań zgody na realizację przedsięwzięcia polegającego na „ Budowie budynku inwentarskiego do chowu świń o liczbie stanowisk 1495 sztuk (209,3 DJP) wraz z niezbędną infrastrukturą towarzyszącą na terenie działki nr ew. 114/9 w m. Dziki Bór, gmina Szczutowo”.

W ustawowo zachowanym terminie

złożyło – za pośrednictwem Wójta Gminy Szczutowo - do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Płocku odwołanie od w/w decyzji, wnosząc o jej uchylenie w całości i przekazanie sprawy do ponownego rozpatrzenia organowi I instancji.

Zaskarżonej decyzji zarzucono następujące nieprawidłowości:

- odstąpienie od przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko w sytuacji, gdy wszystkie organy opiniujące wskazały, iż koniecznym jest przeprowadzenie takiego postępowania; organ początkowo podzielił te stanowiska i wydał postanowienie w tym przedmiocie, a inwestor przedłożył raport oś dla wnioskowanej inwestycji. Mimo, to finalnie w decyzji organ wskazał, iż brak jest potrzeby przeprowadzenia takiego postępowania ocenowego, co jest niezrozumiałym i wewnętrznie sprzecznym. Decyzja zawiera zatem wadę prawną w postaci zaniechania przeprowadzenia takiego postępowania.

Organ naruszył art. 63 ust. 1 ustawy i dopuścił się dowolności i uznaniowości w orzekaniu.

- organ na portalu internetowym Gminy (BIP) nie zamieścił treści raportu oś, lecz jedynie wskazał sposób i termin w którym można się zapoznać z jego treścią, co stanowiło naruszenie zasad ogólnych postępowania administracyjnego – w tym art. 10 § 1 K.p.a., ale też art. 77 § 1 K.p.a.

- organ wydając zaskarżoną decyzję nie wziął w ogóle pod uwagę faktu wydania przez siebie wcześniej decyzji z dnia 2 sierpnia 2021r. o wskazanej sygnaturze, w której dla tego samego inwestora i w tej samej lokalizacji (działka nr ew. 114/9 obręb Dziki Bór, gmina Szczutowo) odmówił ustalenia środowiskowych uwarunkowań zgody na realizację inwestycji. Różnica dotyczyła tylko skali przedsięwzięcia o 60 sztuk tuczników, a organy specjalistyczne odmówiły wcześniej uzgodnienia tej inwestycji;

- inwestycja jest planowana na terenie Obszaru Chronionego Krajobrazu Przysięczce Skrzy prawej ustanowionego Uchwałą Nr 69/24 Sejmiku Woj. Mazowieckiego z 27 sierpnia 2024r. która przewiduje zakaz realizacji na tym obszarze przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, dla których przeprowadzona oś wykazała negatywny wpływ na ochronę przyrody i krajobrazu obszaru chronionego krajobrazu. Warunek ten w spornej sprawie nie został spełniony, gdyż nie przeprowadzono w sprawie oceny oddziaływania dla wnioskowanego przedsięwzięcia;

- organ nie uwzględnił reżimów ochronnych wynikających z przepisów odrębnych. tj. pominął fakt, iż inwestycja ma być zlokalizowana na obszarze Głównego Zbiornika Wód Podziemnych Nr 215 Subniecka warszawska, gdzie obowiązują nakazy i zakazy;

- inwestycja byłaby sprzeczna z ustaleniami MPZP Gminy Szczutowo – Uchwała Nr XLVII/293 /2023 Rady Gminy Szczutowo z 12 stycznia 2023r. Plan przewiduje tam tereny zabudowy zagrodowej (17RM) gdzie obowiązuje zakaz lokalizacji przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko z wyjątkiem infrastruktury technicznej.

Formalnie organ stwierdził, iż przedsięwzięcie należy do tych potencjalnie oddziałujących na środowisko, jednak od tych znacząco dzieli ją mała liczba sztuk tuczników. Stanowi to o braku uszanowaniu celów MPZP w tym m.in. ochrony tego obszaru gdzie położone są akwenty wodne, turystyka, rekreacja. Organ winien wydać decyzję odmowną na podstawie art. 80 ust. 2 ustawy środowiskowej, gdyż inwestycja nie jest zgodna z ustaleniami MPZP , nie stanowi zabudowy zagrodowej lecz przemysłową.

- inwestycja negatywnie wpłynie na ludzi pod względem hałasów, odorów, a zaproponowane przez Inwestora rozwiązania w zakresie likwidacji uciążliwości emitowanych przez inwestycję są iluzoryczne i niewystarczające. Najbliższe zabudowania mieszkalne są położone w odległości ok. 60 m, 250 m i 360 m od terenu inwestycji, co przełoży się niewątpliwie na negatywne immisje na sąsiednie nieruchomości;

- inwestycja spowoduje zagrożenie dla wód powierzchniowych i podziemnych. Rzeka Skrzywa znajduje się ok. 700 m od terenu inwestycji, a ferma świń będzie generować ogromne ilości gnojowicy i odpadów ciekłych, które przedostaną się m.in. do wód gruntowych i powierzchniowych. Brak oceny oś powoduje brak oceny skali i rodzaju wystąpienia tych zagrożeń,

- inwestycja spowoduje zagrożenie dla jakości powietrza, gdyż będzie źródłem emisji amoniaku, siarkowodoru i gazów cieplarnianych powstających przy hodowli tuczników, nie wiadomo czy i jak bardzo zostaną przekroczone normy emisji substancji do powietrza; To samo dotyczy wpływu na glebę i przestrzeń rolniczą, gdyż dawki nawozu płynnego nie będą precyzyjnie dostosowane do upraw, może dochodzić do zasolenia gleby, co docelowo wpłynie na warunki życia mieszkańców i rozwój zrównoważony gminy;
 - organ nie rozważył rzeczywistego wpływu inwestycji na otoczenie, na środowisko naturalne, na zdrowie życie ludzi, na krajobraz i charakter okolicy, czym dopuścił się naruszenia zasady przezorności,
 - Wójt nie zapewnił społeczeństwu rzeczywistego udziału w postępowaniu, gdyż uznał, że brak było podstaw do zapewnienia udziału w sprawie społeczeństwu i powołał się na art. 84 ustawy; w sprawie nie wpłynęły żadne wnioski od mieszkańców, gdyż lokalna społeczność nie została poinformowana o planowanym przedsięwzięciu. Narusza to zasadę przejrzystości i partycypacji, a inwestycja powinna być skonsultowana ze społeczeństwem. Działanie organu naruszyło zatem art. 79 ust. 1 ustawy środowiskowej i art. 6 ust. 4 dyrektywy PE i Rady 2011/92/UE z dnia 13 grudnia 2011r. w sprawie oceny skutków wywieranych przez niektóre przedsięwzięcia publiczne i prywatne na środowisko.
- Powyższe skutkuje wadliwością decyzji organu I instancji i koniecznością uchylecia jej w całości, gdyż tylko ponowne przeprowadzenie sprawy z oceną oddziaływania na środowisko może stanowić podstawę do wydania prawidłowego rozstrzygnięcia w sprawie.

W ustawowo zachowanym terminie

złożyło – za pośrednictwem Wójta Gminy Szczutowo - do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Płocku odwołanie od w/w decyzji, wnosząc o uchylenie w całości zaskarżonej decyzji i przekazanie sprawy do ponownego rozpatrzenia organowi I instancji.

Zaskarżonej decyzji zarzucono naruszenie przepisów postępowania, które mogło mieć wpływ na wynik sprawy, tj. art. 7, 77 § 1, art. 80 i art. 107 § 3 K.p.a. poprzez niewystarczające wyjaśnienie stanu faktycznego, niezebranie i nierozpatrzenie w sposób wyczerpujący całego materiału dowodowego oraz niedostateczne uzasadnienie faktyczne i prawne decyzji, zwłaszcza w zakresie oceny potencjalnych uciążliwości i ryzyk środowiskowych dla stanu istniejącego oraz naruszenie prawa materialnego.

W uzasadnieniu wskazało na następujące okoliczności:

- brak ustalenia istotnych informacji w zakresie kumulacji emisji zapachowej (odorów) emisji amoniaku i siarkowodoru i pyłów, co stanowi naruszenie art. 66 ust. 1 pkt 3b ustawy środowiskowej. Organ nie odniósł się do kwestii istniejącej fermy kurzej na działkach nr ew. 267/5 i 267/8 obręb Dzikie Bórze gmina Szczutowo, która jest inwestycją o podobnym typie i charakterze. Nie uwzględniono emisji skumulowanych z istniejącą zabudową mieszkalną w zabudowie zagrodowej na terenie oznaczonym w planie miejscowym 17 MR, a także z zabudową zagrodową dopuszczoną zgodnie z planem na terenie oznaczonym w planie miejscowym symbolem 16RM i 15 RM, oraz zabudową rekreacji planowaną na terenie oznaczonym w planie miejscowym symbolem 7ML, 8ML, 6ML. W decyzji tylko w sposób ogólnikowy wspomniano o minimalizacji uciążliwości odorowych czy innych emisjach. Brak jest szczegółowej analizy zasięgu i skali potencjalnej uciążliwości zapachowej, pyłów z uwzględnieniem charakteru i wielkości planowanej inwestycji; duża ilość kominów, tj. 12 świadczy o dużym oddziaływaniu przedsięwzięcia, a organ nie wykazał, że zaproponowane rozwiązania i warunki eksploatacji skutecznie ograniczą uciążliwość zapachową i inne emisje do akceptowalnego poziomu;
- decyzja została wydana bez należytej analizy szeregu istotnych potencjalnych negatywnych oddziaływań planowanej inwestycji na zdrowie i życie ludzi. Brak przeprowadzenia oceny

oddziaływania na środowisko oznacza, iż nie zweryfikowano czy emisje spowodują przekroczenie norm jakości powietrza i negatywnego wpływu na ekosystemy w tym na ludzi; ponadto, inwestycja negatywnie wpłynie na zasoby wodne, gdyż istnieje ryzyko zanieczyszczenia wód powierzchniowych rzeki Urszulewki i Skrwy Prawej, a także wód ziemnych. Inwestycja ma być lokalizowana w bliskim sąsiedztwie w/w a organ nie ocenił wpływu inwestycji na stan JCWP, zwłaszcza w kontekście osiągnięcia celów środowiskowych. Inwestor nie wykazał, że inwestycja będzie stanowić część zabudowy zagrodowej co stanowi o niezgodności z zapisami MPZP, który ustala dla tego terenu przeznaczenie zabudowy zagrodowej – symbol 17 RM; budowa chlewni bez budynku zabudowy zagrodowej potwierdza przemysłowy charakter inwestycji, co skutkuje sprzecznością z treścią planu miejscowego . Planowana inwestycja ma ogromne gabaryty, skala i wielkość budynku zaprzecza, iż jest to zabudowa zagrodowa . Decyzja została zatem wydana z naruszeniem art. 80 ust. 2 ustawy środowiskowej i zasad prawidłowego gospodarowania przestrzenią, wynikających z MPOZP;

- organ niewystarczająco ocenił wpływ inwestycji na Obszar Chronionego Krajobrazu Przyszycza Skrwy Prawej, gdzie obowiązuje zakaz realizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko. Dalsza urbanizacja zakładami przemysłowymi tego terenu spowoduje zagrożenie dla ekosystemów, negatywne oddziaływanie na środowisko.

W spornej sprawie brak jest możliwości zastosowania odstępstwa od zasady braku możliwości realizowania tego typu inwestycji na obszarze chronionym prawnie uchwałą Sejmiku Województwa Mazowieckiego Nr 69/24 z 27.08.2024r.

- pomimo opinii organów specjalistycznych z 2023r. o konieczności prowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla wnioskowanej inwestycji i wydanego w tym przedmiocie pierwotnie postanowienia Wójta, organ I instancji wykazał się niekonsekwencją i wydał decyzję środowiskową, w której stwierdził brak konieczności przeprowadzenia takiej oceny. Takie działanie jest sprzeczne z przepisami prawa i wcześniejszymi działaniami i stanowi wadę proceduralną. Ponadto, dla tożsamej sprawy prowadzonej z wniosku tego samego inwestora organ wydał wcześniej decyzją odmowną, a minimalna zmiana skali przedsięwzięcia, tj. o 55 sztuk nie usprawiedliwia całkowitej zmiany oceny ryzyka przez organ. Koniecznym jest ponowne i wnikliwie rozpatrzenie sprawy w kontekście wskazanych zarzutów. Powyższe uzasadniało wniesienie odwołania.

Zgodnie z art. 133 K.p.a. organ I instancji przekazał organowi wyższego stopnia odwołania wraz z aktami sprawy, nie znajdując podstaw do zmiany zaskarżonej decyzji.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Płocku ustaliło i zważyło, co następuje:

Odwołania zasługują na uwzględnienie w sposób określony sentencją niniejszej decyzji.

Tutejsze Kolegium po zapoznaniu się z materiałem dowodowym zgromadzonym w aktach sprawy uznało, że zaskarżona decyzja została wydana z naruszeniem obowiązujących przepisów prawa, co skutkuje jej wadliwością, a w konsekwencji koniecznością wyeliminowania z obrotu prawnego.

Na wstępie wskazać należy, że postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach reguluje ustawa z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (tj. Dz. U. z 2024, poz. 1112) w dalszej części określana jako ustawa środowiskowa.

Z treści art. 59 ust. 1 i 2 ustawy środowiskowej wynika, że przedsięwzięcia, których realizacja musi być poprzedzona przeprowadzeniem oceny oddziaływania na środowisko są podzielone na dwie grupy. Pierwsza to, przedsięwzięcia, dla których obowiązek ten wynika bezpośrednio z mocy ustawy, druga zaś, to przedsięwzięcia, w których obowiązek przeprowadzenia oceny

oddziaływania na środowisko został stwierdzony w formie postanowienia wydanego na podstawie art. 63 ust. 1 ustawy.

Zgodnie z treścią art. 71 ustawy środowiskowej, realizacja planowanego przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko i przedsięwzięcia mogące zawsze znacząco oddziaływać na środowisko jest dopuszczalna wyłącznie po uzyskaniu decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Stosownie do art. 73 ust. 1 ustawy środowiskowej, postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach na realizację przedsięwzięcia wydaje się na wniosek podmiotu planującego podjęcie realizacji przedsięwzięcia. Załączniki jakie należy dołączyć do wniosku określa art. 74 ustawy środowiskowej, z uwzględnieniem szczególnych sytuacji przewidzianych w ust. 1a.

Zgodnie z art. 77 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy środowiskowej, jeżeli jest przeprowadzana ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach organ właściwy do wydania tej decyzji:

- uzgadnia warunki realizacji przedsięwzięcia z organami wskazanymi, w tym z regionalnym dyrektorem ochrony środowiska (pkt 1) ,
- zasięga opinii organu, o którym mowa w art. 78, w przypadku przedsięwzięć wymagających decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1-3, 10-19 i 21-27 oraz uchwały, o której mowa w art. 72 ust. 1b, chyba że - w przypadku przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko - organ ten wyraził wcześniej opinię, że nie zachodzi potrzeba przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko (pkt 2).
- uzgadnia warunki realizacji przedsięwzięcia z organem właściwym w sprawach ocen wodnoprawnych, o których mowa w przepisach ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. - Prawo wodne, chyba że - w przypadku przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko - organ ten wyraził wcześniej opinię, że nie zachodzi potrzeba przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko (pkt 4).

Wymagane uzgodnienia dokonywane są przez właściwe organy w oparciu o wniosek o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko oraz wypis i wyrys z miejscowego planu bądź informację o jego braku dla danego terenu.

W art. 66 ustawy środowiskowej wskazano elementy, które powinny zostać zawarte w treści raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. Jak wynika z art. 66 ust. 1 pkt 5 ustawy środowiskowej, raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko powinien zawierać m.in. opis analizowanych wariantów, w tym wariantu proponowanego przez wnioskodawcę oraz racjonalnego wariantu alternatywnego oraz wariantu najkorzystniejszego dla środowiska wraz z uzasadnieniem ich wyboru.

Udział społeczeństwa w postępowaniu odbywa się natomiast na zasadach określonych w art. 79 ustawy środowiskowej, który w ust. 1 stanowi, że przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach organ właściwy do jej wydania zapewnia możliwość udziału społeczeństwa w postępowaniu, w ramach którego przeprowadza ocenę oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. W art. 36 ustawy środowiskowej, przewidziana jest możliwość zorganizowania rozprawy administracyjnej.

Zgodnie z art. 80 ust. 1 ustawy, jeżeli była przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, właściwy organ wydaje decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach, biorąc pod uwagę:

- 1) wyniki uzgodnień i opinii, o których mowa w art. 77 ust. 1;
- 2) ustalenia zawarte w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko;
- 3) wyniki postępowania z udziałem społeczeństwa;
- 4) wyniki postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko, jeżeli zostało przeprowadzone.

Ust. 2 Właściwy organ wydaje decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach po stwierdzeniu zgodności lokalizacji przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, a w przypadku gdy przedsięwzięcie jest realizowane na obszarze morskim - z ustaleniami planu zagospodarowania przestrzennego morskich wód wewnętrznych, morza terytorialnego i wyłącznej strefy ekonomicznej, jeżeli plany te zostały odpowiednio uchwalone albo przyjęte.

Norma art. 82 ust. 1 określa elementy składowe decyzji środowiskowej wydawanej po przeprowadzeniu oceny oddziaływania na środowisko.

Zgodnie z art. 82 ust. 3 ustawy środowiskowej, charakterystyka przedsięwzięcia stanowi załącznik do decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Po treści art. 84 ust. 1 ustawy, w przypadku gdy nie została przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach właściwy organ stwierdza brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. Decyzja ta wydawana jest po uzyskaniu opinii, o których mowa w art. 64 ust. 1 i 1a.

Ust. 1a. W decyzji, o której mowa w ust. 1, właściwy organ może określić warunki lub wymagania, o których mowa w art. 82 ust. 1 pkt 1 lit. b lub c, lub nałożyć obowiązek działań, o których mowa w art. 82 ust. 1 pkt 2 lit. b lub c.

Ust. 2. Charakterystyka przedsięwzięcia stanowi załącznik do decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Stosownie do art. 85 ust. 1 ustawy decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach wymaga uzasadnienia. Zgodnie z art. 85 ust. 2 pkt 1 ustawy środowiskowej, uzasadnienie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, niezależnie od wymagań wynikających z przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego, w przypadku gdy została przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko powinno zawierać:

a) informacje o przeprowadzonym postępowaniu wymagającym udziału społeczeństwa oraz o tym, w jaki sposób zostały wzięte pod uwagę, i w jakim zakresie zostały uwzględnione uwagi i wnioski zgłoszone w związku z udziałem społeczeństwa,

b) informacje, w jaki sposób zostały wzięte pod uwagę i w jakim zakresie zostały uwzględnione:

- ustalenia zawarte w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko,
- uzgodnienia regionalnego dyrektora ochrony środowiska oraz opinie organu, o którym mowa w art. 78,

- wyniki postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko, jeżeli zostało przeprowadzone,

c) uzasadnienie stanowiska, o którym mowa w art. 82 ust. 1 pkt 4.

Ust. 2 w przypadku gdy nie została przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko - informacje o uwarunkowaniach, o których mowa w art. 63 ust. 1, uwzględnionych przy stwierdzaniu braku potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

Po treści art. 85 ust. 3 zd. 1 ustawy, organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wydanej po przeprowadzeniu oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko podaje do publicznej wiadomości informacje o wydanej decyzji i o możliwościach zapoznania się z jej treścią oraz dokumentacją sprawy, w tym z uzgodnieniami i opiniami organów, o których mowa w art. 77 ust. 1.

Zaznaczyć należy, że stosownie do przepisów ustawy środowiskowej, organ odmawia zgody na realizację przedsięwzięcia w przypadkach ściśle określonych w ustawie i należą do nich:

- niezgodność lokalizacji przedsięwzięcia z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego (art. 80 ust. 2 ustawy),

- odmowa uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia przez organ współdziałający (art. 80 ust. 1 pkt 1 w zw. z art. 77 ust. 1 ustawy),
- brak zgody wnioskodawcy na realizację przedsięwzięcia w innym wariantcie, niż proponowany przez wnioskodawcę, w sytuacji, gdy organ skorzysta z możliwości określonej w art. 81 ust. 1 ustawy,
- wykazanie znaczącego negatywnego oddziaływania na obszar Natura 2000 przy jednoczesnym braku spełnienia przesłanek z art. 34 ustawy o ochronie przyrody (art. 81 ust. 2 ustawy),
- jeżeli z oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wynika, że przedsięwzięcie to wpływa negatywnie na możliwość osiągnięcia celów środowiskowych, o których mowa w art. 56, art. 57, art. 59 oraz art. 61 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. - Prawo wodne, organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach odmawia zgody na realizację tego przedsięwzięcia, o ile nie zostaną spełnione warunki, o których mowa w art. 68 pkt 1, 3 i 4 tej ustawy (art. 81 ust. 3 ustawy).

Zauważyć przy tym należy, że ustawą z dnia 19 lipca 2019r. o zmianie ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko oraz niektórych innych ustaw (tj. Dz. U. z 2019 r., poz. 1712), w dalszej części określaną jako ustawa zmieniająca, która weszła w życie w dniu 24 września 2019 r. dokonano zmian w przepisach ustawy środowiskowej. Przepis przejściowy – art. 4 ustawy zmienianej stanowi, że do spraw wszczętych na podstawie ustaw zmienianych w art. 1 oraz w art. 3 i niezakończonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy stosuje się przepisy dotychczasowe (ust. 1). Do spraw wszczętych na podstawie ustawy zmienianej w art. 1 i niezakończonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy stosuje się przepisy art. 63, art. 64 ust. 1 i 3a, art. 65, art. 74 ust. 3b-3h, art. 84 ust. 1 i 1a oraz art. 86d ustawy zmienianej w art. 1 w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą (ust. 2). Czynności dokonane przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy przez organ właściwy w dniu wszczęcia postępowania pozostają w mocy (ust. 3).

W niniejszej sprawie zastosowanie znajdują przepisy w brzmieniu obowiązującym po nowelizacji, z uwagi na fakt, iż wniosek o ustalenie środowiskowych uwarunkowań zgody na realizację planowanego przedsięwzięcia został złożony 2 października 2023r., a więc postępowanie zostało wszczęte już po dacie 24 września 2019 r.

Planowana inwestycja kwalifikuje się do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 104 lit. a) rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (tj. Dz. U. 2019, poz. 1839) – tj. chów lub hodowla zwierząt, inne niż wymienione w pkt 103:

- a) w liczbie nie mniejszej niż 40 DJP i mniejszej niż 210 DJP - jeżeli ta działalność będzie prowadzona:
 - w odległości mniejszej niż 210 m od:
 - terenów lub gruntów, o których mowa w rozporządzeniu Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 27 lipca 2021 r. w sprawie ewidencji gruntów i budynków, tj. mieszkaniowych, rolnych zabudowanych zajętych pod budynki mieszkalne, innych zabudowanych z wyłączeniem cmentarzy i grzebowisk dla zwierząt, zurbanizowanych niezabudowanych lub w trakcie zabudowy, rekreacyjno-wypoczynkowych z wyłączeniem kurhanów, pomników przyrody oraz terenów zieleni nieurządzonej niezaliczonej do lasów oraz gruntów zadrzewionych i zakrzewionych, nie uwzględniając nieruchomości gospodarstwa, na którego terenie chów lub hodowla będą prowadzone,
 - zrealizowanego, realizowanego lub planowanego przedsięwzięcia chowu lub hodowli zwierząt innych niż norki, w liczbie nie mniejszej niż 40 DJP,

– na obszarach objętych formami ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1-5, 8 i 9 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, lub w otulinach form ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1-3 tej ustawy.

Organ odwoławczy dopatrywał się wadliwości decyzji, skutkującej koniecznością wydania rozstrzygnięcia o charakterze kasacyjnym.

Jak wynika z przekazanych do tutejszego Kolegium akt sprawy, Wójt Gminy Szczutowo wydał w dniu 20 grudnia 2023r. postanowienie, w którym stwierdził obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia oraz określił zakres raportu ooś dla wnioskowanej inwestycji.

Postanowienie to nie zostało zaskarżone i zakwestionowane przez Inwestora, który w dniu 23 stycznia 2025r. przedłożył raport ooś wraz z załącznikiem w postaci Inwentaryzacji przyrodniczej terenu planowanej inwestycji.

Następnie organ I instancji przeprowadził procedurę uzgodnieniową w sprawie, przedkładając wniosek wraz z załącznikami właściwym organom specjalistycznym.

Taki tryb prowadzenia sprawy wymagał zatem przeprowadzenia postępowania ocenowego dla planowanej inwestycji z uwzględnieniem kryteriów, o których mowa w art. 63 ust. 1 ustawy środowiskowej i które zostały zawarte w pkt II postanowienia z dnia 20 grudnia 2025r. Wiążąca moc wydanego przez organ I instancji postanowienia dotyczy nie tylko stron postępowania, ale i wszystkich organów, instytucji, sądów, co oznacza, iż Wójt Gminy Szczutowo zobligowany był przeprowadzić ocenę oddziaływania na środowisko w pełnym zakresie, dokonać oceny przedłożonego raportu ooś wraz z załącznikami i wydać decyzję w trybie art. 80 ustawy środowiskowej, zarówno ust. 1 jak i ust. 2 który wyraźnie wskazuje, iż organ właściwy winien badać zgodność lokalizacji przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, jeżeli plan ten został odpowiednio uchwalony albo przyjęty.

Decyzja ta winna zawierać elementy o których mowa w art. 82 ustawy z uwzględnieniem art. 85 ust. 2 pkt 1 ustawy środowiskowej.

Tymczasem, organ I instancji wydał w dniu 31 marca 2025r. decyzję, w której nie stwierdził potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla wnioskowanego przedsięwzięcia (pkt 1 sentencji decyzji) a w jej uzasadnieniu (str. 11) wskazał, iż po analizie stanu faktycznego i prawnego sprawy, w tym stanowisk organów opiniujących nie stwierdza potrzeby prowadzenia takiego postępowania. Potwierdził również, iż w spornej sprawie taka ocena oddziaływania na środowisko nie została przeprowadzona.

Takie twierdzenie i działanie organu stanowi naruszenie norm art. 82 ustawy z uwzględnieniem art. 85 ust. 2 pkt 1 ustawy środowiskowej.

Zgodnie z art. 85 ust. 1 ustawy, decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach wymaga uzasadnienia. Ust. 2 pkt 1 - Uzasadnienie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, niezależnie od wymagań wynikających z przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego, powinno zawierać - w przypadku gdy została przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko :

a) informacje o przeprowadzonym postępowaniu wymagającym udziału społeczeństwa oraz o tym, w jaki sposób zostały wzięte pod uwagę, i w jakim zakresie zostały uwzględnione uwagi i wnioski zgłoszone w związku z udziałem społeczeństwa,

b) informacje, w jaki sposób zostały wzięte pod uwagę i w jakim zakresie zostały uwzględnione:

- ustalenia zawarte w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko,

- uzgodnienia regionalnego dyrektora ochrony środowiska oraz opinie organu, o którym mowa w art. 78,

- wyniki postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko, jeżeli zostało przeprowadzone,

c) uzasadnienie stanowiska, o którym mowa w art. 82 ust. 1 pkt 4;

Powołać się również należy, na treść art. 80 ust. 1 ustawy ocenowej – zgodnie z którym, właściwy organ wydaje decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach, biorąc pod uwagę:

- 1) wyniki uzgodnień i opinii, o których mowa w art. 77 ust. 1;
- 2) ustalenia zawarte w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko;
- 3) wyniki postępowania z udziałem społeczeństwa;
- 4) wyniki postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko, jeżeli zostało przeprowadzone.

Tymczasem, zaskarżona decyzja nie zawiera wszystkich w/w elementów.

Organ wprowadził w sposób chronologiczny przedstawił opinie i uzgodnienia organów specjalistycznych (jednak ich nie ocenił w sposób samodzielny), swoje postanowienie w przedmiocie oś, jednak w ogóle nie przeprowadził takiej oceny, nie dokonał analizy treści raportu z załącznikami, nie przedstawił wyników postępowania z udziałem społeczeństwa (któremu nie zapewnił udziału w sprawie).

Kolegium wskazuje, iż organ I instancji dopuścił się również naruszenia przepisów art. 33 ust. 1 ustawy w zw. z art. 3 pkt 11 ustawy środowiskowej.

Zgodnie z art. 33 ust. 1 ustawy, przed wydaniem i zmianą decyzji wymagających udziału społeczeństwa organ właściwy do wydania decyzji, bez zbędnej zwłoki, podaje do publicznej wiadomości informacje o:

- 1) przystąpieniu do przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko;
- 2) wszczęciu postępowania;
- 3) przedmiocie decyzji, która ma być wydana w sprawie;
- 4) organie właściwym do wydania decyzji oraz organach właściwych do wydania opinii i dokonania uzgodnień;
- 5) możliwościach zapoznania się z niezbędną dokumentacją sprawy oraz o miejscu, w którym jest ona wyłożona do wglądu;
- 6) możliwości składania uwag i wniosków;
- 7) sposobie i miejscu składania uwag i wniosków, wskazując jednocześnie 30-dniowy termin ich składania;
- 8) organie właściwym do rozpatrzenia uwag i wniosków;
- 9) terminie i miejscu rozprawy administracyjnej otwartej dla społeczeństwa, o której mowa w art. 36, jeżeli ma być ona przeprowadzona;
- 10) postępowaniu w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko, jeżeli jest prowadzone.

Ust. 2. Do niezbędnej dokumentacji sprawy, o której mowa w ust. 1 pkt 5, należą:

- 1) wniosek o wydanie decyzji wraz z wymaganymi załącznikami;
- 2) wymagane przez przepisy:
 - a) postanowienia organu właściwego do wydania decyzji,
 - b) stanowiska innych organów, jeżeli stanowiska są dostępne w terminie składania uwag i wniosków.

Natomiast po treści art. 3 pkt 11 ustawy, przez podanie informacji do publicznej wiadomości - rozumie się przez to:

- a) udostępnienie informacji na stronie Biuletynu Informacji Publicznej, organu właściwego w sprawie,
- b) ogłoszenie informacji, w sposób zwyczajowo przyjęty, w siedzibie organu właściwego w sprawie,

c) ogłoszenie informacji przez obwieszczenie w sposób zwyczajowo przyjęty w miejscu planowanego przedsięwzięcia, a w przypadku projektu dokumentu wymagającego udziału społeczeństwa - w prasie o odpowiednim do rodzaju dokumentu zasięgu,

d) w przypadku gdy siedziba organu właściwego w sprawie mieści się na terenie innej gminy niż gmina właściwa miejscowo ze względu na przedmiot postępowania - także przez ogłoszenie w prasie lub w sposób zwyczajowo przyjęty w miejscowości lub miejscowościach właściwych ze względu na przedmiot postępowania;

Organ I instancji nie zawiadomił społeczeństwa ani o wydanym postanowieniu z dnia 20 grudnia 2023r., ani o następnych czynnościach przeprowadzanych w sprawie, o wydanych uzgodnieniach organów specjalistycznych, o możliwości zapoznania się z ze zgromadzonym materiałem dowodowym, i w końcu o wydaniu decyzji środowiskowej.

Tymczasem, zgodnie z art. 85 ust. 3 ustawy, organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wydanej po przeprowadzeniu oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, niezwłocznie po jej wydaniu, podaje do publicznej wiadomości informacje o wydanej decyzji i o możliwościach zapoznania się z jej treścią oraz z dokumentacją sprawy, w tym z uzgodnieniami i opiniami organów, o których mowa w art. 77 ust. 1, a także udostępnia na okres 14 dni w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej obsługującego go urzędu treść tej decyzji. W informacji wskazuje się dzień udostępnienia treści decyzji. Przepis stosuje się odpowiednio do decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wydanej bez przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

Ponadto, zgodnie z art. 38 ustawy, organ właściwy do wydania decyzji podaje do publicznej wiadomości informację o wydanej decyzji i o możliwościach zapoznania się z jej treścią.

Organ I instancji uchybił w/w normom prawnym.

Kolegium wskazuje także, iż organ I instancji w ponownie prowadzonym postępowaniu winien rozważyć przeprowadzenie rozprawy administracyjnej, o której mowa w art. 36 ustawy środowiskowej, tym bardziej, że przeprowadzenie rozprawy administracyjnej wpływa na bezpośrednią realizację zasad ogólnych postępowania administracyjnego, takich jak: wszechstronne wyjaśnienie okoliczności stanu faktycznego (art. 7 k.p.a.); powiększenie zaufania obywateli do organów państwa (art. 8 k.p.a.); informowanie o okolicznościach faktycznych i prawnych (art. 9 k.p.a.); czynny udział w postępowaniu (art. 10 k.p.a.).

Jak wynika z dokumentacji zgromadzonej w aktach sprawy, zarówno strony postępowania, jak i społeczeństwo wnioskowało do Wójta o przeprowadzenie rozprawy administracyjnej z udziałem Inwestora. Po treści art. 89 § 1 K.p.a., organ administracji publicznej przeprowadzi, z urzędu lub na wniosek strony, w toku postępowania rozprawę, w każdym przypadku gdy zapewni to przyspieszenie lub uproszczenie postępowania lub gdy wymaga tego przepis prawa. § 2. : Organ powinien przeprowadzić rozprawę, gdy zachodzi potrzeba uzgodnienia interesów stron oraz gdy jest to potrzebne dla wyjaśnienia sprawy przy udziale świadków lub biegłych albo w drodze oględzin.

W konsekwencji powyższego, nie budzi wątpliwości organu odwoławczego, że zaskarżona decyzja Wójta Gminy Szczutowo narusza wymogi zawarte w art. 7 K.p.a., art. 77 § 1 K.p.a., art. 80 K.p.a. oraz art. 107 § 3 K.p.a. Zgodnie z art. 7 K.p.a. w toku postępowania organy administracji publicznej stoją na straży praworządności i podejmują wszelkie kroki niezbędne do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz do załatwienia sprawy, mając na względzie interes społeczny i słuszny interes obywateli. Organ administracji publicznej jest obowiązany w sposób wyczerpujący zebrać i rozpatrzyć cały materiał dowodowy (art. 77 § 1 K.p.a.). Organ administracji publicznej ocenia na podstawie całokształtu materiału dowodowego, czy dana

okoliczność została udowodniona (art. 80 K.p.a.). Z kolei w myśl art. 107 § 3 K.p.a. uzasadnienie faktyczne decyzji powinno w szczególności zawierać wskazanie faktów, które organ uznał za udowodnione, dowodów, na których się oparł, oraz przyczyn, z powodu których innym dowodom odmówił wiarygodności i mocy dowodowej, zaś uzasadnienie prawne - wyjaśnienie podstawy prawnej decyzji, z przytoczeniem przepisów prawa.

W ustosunkowaniu się do zarzutów podniesionych w odwołaniu wskazać należy, iż zasługują one na uwzględnienie. Tutejsze Kolegium wskazuje, że to właśnie na organie administracji, a nie na stronie ciąży obowiązek przeprowadzenia postępowania dowodowego w sposób pełny, co wyraża art. 7 i art. 77 § 1 K.p.a., zgodnie z którym, organ administracji publicznej jest obowiązany w sposób wyczerpujący zebrać i rozpatrzyć cały materiał dowodowy. Wniesione żądania uchylenia w całości zaskarżonej decyzji i przekazania sprawy do ponownego rozpatrzenia zasługują na uwzględnienie, co szczegółowo i precyzyjnie wskazano w uzasadnieniu niniejszej decyzji. W sytuacji bowiem, gdy zachodzi konieczność uzupełnienia postępowania dowodowego w tak znacznej części, iż ma ono wpływ na wynik sprawy, to zaistniały przesłanki do wydania orzeczenia o charakterze kasacyjnym.

Poszczególne kwestie konkretnych negatywnych oddziaływań inwestycji będą przedmiotem przeprowadzonej oceny oddziaływania na środowisko. Przy ponownym rozpatrzeniu sprawy organ pierwszej instancji powinien uwzględnić wyżej wskazane uchybienia i prowadzić postępowanie w taki sposób, aby uczynić zadość zarówno przepisom prawa materialnego jak i procesowego.

Jednocześnie tutejsze Kolegium wskazuje, iż nie stanowi naruszenia procesowego doręczanie korespondencji w trybie art. 39 - 48 k.p.a. wnioskodawcom występującym o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, a innym stronom, w sytuacji gdy stwierdzono, że liczba stron przekroczyła 20 (teraz odpowiednio: 10) - w trybie art. 49 § 1 k.p.a. w zw. z art. 74 ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2009 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (tj. Dz. U. z 2017 r. poz. 1405 z późn. zm.) – tak ugruntowane orzecznictwo sądowo administracyjne np. wyrok WSA w Białymstoku z dnia 7 czerwca 2018r. sygn. akt II SA/Bd 177/18, LEX nr 2543523.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

Decyzja jest ostateczna.

Pouczenie

Na niniejsze rozstrzygnięcie skarga nie przysługuje, jednakże strona niezadowolona z treści decyzji może wnieść od niej sprzeciw do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, ul. Jana Kazimierza 10, 01 - 248 Warszawa. Sprzeciw od decyzji wnosi się w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, za pośrednictwem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Płocku ul. Kolegialna 20b, 09 - 402 Płock.

Sprzeciw od decyzji powinien czynić zadość wymaganiom pisma w postępowaniu sądowym, a ponadto zawierać wskazanie zaskarżonej decyzji, żądanie jej uchylenia oraz oznaczenie organu, który wydał zaskarżoną decyzję.

Wpis stały wynosi 100 zł (§ 2 ust. 1 pkt 6a rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (tj. Dz. U. 2003, Nr 221, poz. 2193).

Strona może zwrócić się do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z wnioskiem o przyznanie prawa pomocy. Prawo pomocy obejmuje zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienie adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek składa się przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania.

Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Przyznanie prawa pomocy nie zwalnia strony od obowiązku zwrotu kosztów postępowania, jeżeli obowiązek taki wynika z innych przepisów. Wniosek składa się na urzędowym formularzu według ustalonego wzoru. Urzędowe formularze udostępnione są nieodpłatnie w budynku oraz Biuletynie Informacji Publicznej Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Ustanowienie przez Sąd adwokata lub radcy prawnego w ramach prawa pomocy jest równoznaczne z udzieleniem pełnomocnictwa. Prawo pomocy nie przysługuje stronie w razie oczywistej bezzasadności sprzeciwu. Przyznanie prawa pomocy może być cofnięte w całości lub w części, jeżeli się okaże, że okoliczności, na podstawie których je przyznano, nie istniały lub przestały istnieć. Przyznanie prawa pomocy wygasa ze śmiercią strony, która je uzyskała.

**Samorządowe Kolegium Odwoławcze
w Płocku w składzie:**

Małgorzata Marciniak
/etatowy członek/

Anna Rychlik
/etatowy członek/

Joanna Wierzbicka
/pozaetatowy członek/

Opatrzyła pieczęcią Joanna Ryszkowska

Decyzja została wydana w postaci elektronicznej i podpisana kwalifikowanymi podpisami elektronicznymi.

Otrzymują:

- 1)
- 2)
- 3)
- 4) Zarząd Dróg Powiatowych w Sierpcu,
- 5)
- 6)
- 7)
- 8)
- 9)
- 10) Skarb Państwa – Lasy Państwowe Nadleśnictwo Płock,
- 11) Gmina Szczutowo,

12)

13)

przy czym doręczenie decyzji stronom pkt. 2- 11 postępowania następuje w trybie przewidzianym w art. 74 ust. 3 ustawy oos w zw. z art. 49 K.p.a. (poprzez obwieszczenie),

- 14) społeczeństwo zgodnie z art. 85 ust. 3 w zw. z art. 3 pkt 11 i art. 38 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (tj. Dz. U. 2024, poz. 1112 ze zm.) w zw. z art. 49 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. K.p.a. (tj. Dz. U. 2024, poz. 572),
- 15) Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie;
- 16) Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Sierpcu,
- 17) Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie – Dyrektor Zarządu Zlewni we Włocławku,
- 18) Wójt Gminy Szczutowo,
- 19) A/a.

Klauzula informacyjna dla petenta/klienta/strony/pełnomocnika

Zgodnie z art. 13 ogólnego rozporządzenia o ochronie danych osobowych z dnia 27 kwietnia 2016 r. (Dz. Urz. UE L 119 z 04.05.2016) Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Płocku informuję, iż:

Administratorem Pani/Pana danych osobowych jest:

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Płocku reprezentowane przez Prezesa Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Płocku z siedzibą ul. Kolegialna 20b, 09-402 Płock.

2) Administrator wyznaczył inspektora ochrony danych, z którym można skontaktować się poprzez email: rodo@sko-plock.pl w każdej sprawie dotyczącej przetwarzania danych osobowych.

3) Pani/Pana dane osobowe przetwarzane będą w celu realizacji ustawowych zadań Samorządowego Kolegium Odwoławczego na podstawie:

Art. 6 ust. 1 lit. c ogólnego rozporządzenia o ochronie danych osobowych z dnia 27 kwietnia 2016 r. (w związku z realizacją obowiązku prawnego ciążącego na administratorze)

Art. 9 ust. 2 lit. g ogólnego rozporządzenia o ochronie danych osobowych z dnia 27 kwietnia 2016 r. (ze względów związanych z ważnym interesem publicznym, na podstawie prawa)

art. 1 oraz art. 2. ustawy z dnia 12 października 1994 r. o samorządowych kolegiach odwoławczych.

4) Pani/Pana dane osobowe będą przekazywane wyłącznie podmiotom uprawnionym do uzyskania danych osobowych na podstawie przepisów prawa lub zawartych umów (operatorzy pocztowi, usługi IT).

5) Pani/Pana dane osobowe przechowywane będą w czasie określonym przepisami prawa, zgodnie z instrukcją kancelaryjną obowiązującą u Administratora.

6) Posiada Pani/Pan prawo żądania od Administratora dostępu do danych osobowych, prawo do ich sprostowania, usunięcia lub ograniczenia przetwarzania, prawo do wniesienia sprzeciwu wobec przetwarzania, prawo do przenoszenia danych, prawo do cofnięcia zgody w dowolnym momencie, jeżeli przepisy prawa nie stanowią inaczej.

7) Przysługuje Pani/Panu także prawo wniesienia skargi do organu nadzorczego zajmującego się ochroną danych osobowych, którym jest Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych.

8) Podanie danych osobowych w zakresie wymaganym ustawodawstwem jest obligatoryjne.

9) Pani/Pana dane nie będą przekazywane poza teren Unii Europejskiej.

10) Pani/Pana dane nie będą podlegały zautomatyzowanemu podejmowaniu decyzji oraz profilowaniu.